BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18-02-2021

Број: ЈН2-02-07-1-172-8/20
Бања Лука, 11.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Изопрогрес а.д. Београд, бр. 30124 од 30.12.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02/2-144-И-16177 од 22.12.2020.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Гацко а.д. Гацко у поступку јавне набавке „скеларско-изолатерских услуга за период 01.01.2021.-31.12.2021. године“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 11.02.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Изопрогрес а.д. Београд,** бр. 30124 од 30.12.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02/2-144-И-16177 од 22.12.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Гацко, а.д. Гацко, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Гацко, а.д. Гацко (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 825-1-2-394-3-504/20 од 25.11.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „скеларско-изолатерских услуга за период 01.01.2021.-31.12.2021. године “; према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Предлажемо да се усвоји наша Жалба, поништи донета Одлука о избору најповољнијег понуђача број 02/2-144-И-16177 од 22.12.2020.год. и наложи Наручиоцу да изврши нову стручну оцену понуда и донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача која је у складу са ЗЈН, Истичемо Захтев за накнаду трошкова у износу таксе за Жалбу.

Закон о јавним набавкама БИХ (Службени Гласник БИХ 39/2014) је дефинисао следеће:

Члан 3:

(Општи принципи)

(1) Уговорни орган дужан је da поступа транспарентно, da се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

(2) Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите.

Члан 65 став 2. тачка ц (Оцјена понуда)

(2) Након оцјене понуба, уговорни орган дужан је да сачини записник о оцјени понуба који сабржи најмање сљедеће податке:

ц) назив понуђача чије су понуде одбијене и разлоге за њихово одбијање;

Члан 68 став 1 и став 4.тачка и.)

(Разлози за оббацивање захтјева за учешће или понубе)

(1) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из чл. од 45. до 51. овог закона.

(2) Захтјев за учешће, односно понуда кандидата/понуђача или групе кандидата/лонуђача који су директно или индиректно учествовали у припреми поступка јавне набавке биће одбачена у случају из члана 52. става (7) овог закона.

(3) Уговорни орган може позвати канбидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената.

(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:

а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;

б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понубе, а она није достављена уз понуду;

ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;

д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;

е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;

ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;

г) за понубу понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације и у другим оправданим случајевима. "

У тендерској документацији на страни 15. под тачком 1. Гаранције наручилац је захтевао следеће:
„Гаранције (Члан 61. ЗЈН БиХ)
2.1. Гаранција за озбиљност понуде
- Износ: 2.000.00 КМ;
- Оригинална безусловна банкарска гаранција на минималан износ од 2.000,00 КМ у трајању 30 дана дуже од периода важности Понуде;

- Доставља се у складу са Правилником о облику гаранције за озбиљност понуде u извршење уговора (Сл. Гласник БиХбр. 90/14);
• Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији која се на врху затвори налепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи налепница u отисне печат понуђача и увезано у цјелину чини саставни дuo понуде.
- Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушвњем u сл.) јер пробушена или оштвћена гаранција се не можв наплатити.
- Текст гаранције (Прилог бр.8)"
Као Понуђач који дуги низ година успешно сарађује са Наручиоцем, у понуди за предметну јавну набавку број 05/21- Набавка скеларско-изолатерских услуга за период од 01.01.2021. год до 31.12.2021. год., доставили смо доказе за квалификацију понуде у складу са свим захтевима тендерске документације.
Како су услови тендерске документације исти уназад пар година, јер се Закон о јавним набавкама БиХ није мењао од 2014 године, доставили смо тражене доказе, упаковане на уобичајен начин како је тражено конкурсном документацијом у складу са Законом ЗЈН и Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Службени Гласник БиХ 90/2014).
Гаранцију за озбиљност понуде доставили смо у оригиналу, у затеореној пластичној фолији која је на врху затворена налепницом на којој је стављен печат понуђача «Изопрогрес АД Београд», строго поштујући како одредбе ЗЈН БиХ тако и Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Службени Гласник БиХ 90/2014).
У Одлуци о избору најповољнијег понуђача број 02/2-144-И-16177 од 22.12.2020.год навели сте да наша гаранција за озбиљност понуде не испуњава захтеве тендерске документације. Даље наводите да је понуђач дужан да достави гаранцију понуде у оригиналу, у затвореној пластичној фолији која се на врху затвори налепницом и стави се печат, што смо ми и учинили и такву Вам доставили, у ОРИГИНАЛУ, У ПЛАСТИЧНОЈ ФОЛИЈИ, КОЈА ЈЕ НА ВРХУ ЗАТВОРЕНА НАЛЕПНИЦОМ СА СТАВЉЕНИМ ПЕЧАТОМ НА НАЛЕПНИЦИ, тачно онако како законске одредбе налажу.
Даље наводите да је „банкарска гаранција неуредна уколико је иста упакована на начин да се печат у целости налази на самоолепљивој траци, с обзиром да је исту могуће несметано одлепити, а да се при томе не наруши отисак печата, а што је у нашој понуди случај".
Комисија није узела у обзир чињеницу да је наша банкарска гаранција за озбиљност понуде достављена у ОРИГИНАЛУ, НЕОШТЕЋЕНА и НЕПРОБУШЕНА и као такву Наручилац је у случају потребе може наплатити, а што ЗЈН и члан 3. став 2, Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде u извршење уговора (Службени Гпасник БиХ 90/2014) изричито захтевају. Уместо тога Комисија непрецизним и неоснованим тумачењем законских одредаба, фаворизујући другог Понуђача, налази за сходно да нашу понуду која је исправна и повољнија, одбаци из разлога што налепница и печат нису у

складу са некаквим непостојећим прописом о изгледу налепнице, начину и површини налепнице на којој треба бити стављен печат.
Из свих горе наведених разлога оваква оцена понуда од стране стручне Комисије је сама по себи дискриминаторска, ставља Понуђаче у неједнак положај, не обезбеђује праведну и активну конкуренцију, директно кршећи члан 3. Закона о јавним набавкама БИХ.
Потврда кршења позитивних законских одредаба произилази и из чињенице да се ни у Закону о јавним набавкама, ни у Правилнику о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Службени Гласник БиХ 90/2014), нити у осталим подзаконским актима не наводи где и како печат треба да се стави, ни колико пропорцијално печат треба да буде на захтеваној налепници. Закон и Правилник захтевају печат на налепници, али не прецизирају да ли треба да буде примера ради 1 цм, 2 цм или пола печата на налепници, па је таква оцена нестручна, произвољна и нема никакву законску подлогу, посебно имајући у виду да печат отиснут на провидној фолији свакако не би био видљив.
Разлог за одбацивање наше понуде Комисија налази у разлозима наведеним у члану 68. став 1 и став 4. тачак .

Наша понуда садржи све тражене доказе, који су потпуни, исправни, не садрже лажну информацију, нити лажни доказ, што је Наручиоцу веома познато из дугогодишње успешне сарадње, па позивање Комисије на члан. 68. став 1. нема никаквог законског основа, Ако је Комисија имала сумњу у истинитост наших доказа могла је у сваком тренутку да провери сваки наш доказ, његову исправност и потпуност, што она није учинила, нити нам је у Одлуци навела који је то документ за који тврди да је неисправан, непотпун или садржи лажну информацију.
Да буде још нелогочније све доказе који су захтевани тендерском документацијом доставили смо у оригиналу или у овереној копији, па је тим пре то требало да буде показатељ о веродостојности сваког нашег појединачног документа из понуде.
Такође није јасно који део достављене ОРИГИНАЛ БАНКАРСКЕ ГАРАНЦИЈЕ за озбиљност понуде није потпун, није у сагласности са захтевима тендера и не испуњава захтеве.
Захтевамо од Наручиоца да усвоји поднету Жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02/2-144-И-16177 од 22.12.2020.год, изврши поновно спровођење стручне оцене понуда у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Службени Гласник БиХ 90/2014) и Тендерском документацијом и донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача која у свему поштује одредбе Закона, Правилника и других позитивних прописа који су у вези са предметом набавке.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 06-231 од 04.01.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-122/21 од 15.01.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Поновним увидом у тендерску документацију за предметну јавну набавку као и понуде понуђача „Изопрогрес" а.д. Београд и „Сафир" д.о.о. Гацко, Уговорни орган је утврдио да је предметни поступак провео, у цјелости, у складу са Законом о јавним набавкама и свим другим позитивно-правним прописима који се односе на њих.

Понуђач „Изопрогрес“ а.д. Београд у изјављеној жалби наводи да је његова понуда припремљена у складу са захтјевима Уговорног органа из Тендерског документа за предметну јавну набавку. Конкретно, да је његова гаранција за озбиљност понуде достављена у оригиналу, у затвореној пластичној фолији која је на врху затворена наљепницом на којој је стављен печат понуђача „Изопрогрес“ а.д. Београд, строго поштујући како одредбе ЗЈН БиХ тако и Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Сл.гл. БиХ 90/2014)... те слиједом изнесеног оспорава Одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача, при чему наводи чак и да је оцјена понуда од стране стручне комисије уговорног органа сама по себи дискриминаторка, ставља понуђаче у неједнак положај, не обезбјеђује праведну и активну конкуренцију, директно кршећи члан 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

Иако у складу са свим изнесеним жалилац указује да је његова понуда требала бити оцијењена квалификованом у предметном поступку, сматрамо да је Уговорни орган у свему поступио исправно, како приликом оцјене понуда тако и доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, а све у складу са захтјевима наведеним у Тендерској документацији, одредбама Закона о јавним набавка БиХ и Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Сл.гл. БиХ 90/2014).

Наиме, тендерским документом у Поглављу 2, Дио В, тачка 2.1. а све на основу Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Сл.гл. БиХ 90/2014) су јасно прописани услови које мора испуњавати гаранција за озбиљност понуде:

„Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији која се на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача и увезано у цјелину чини саставни дио понуде.

Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити. “

Увидом у понуду понуђача „Изопрогрес“ а.д. Београд јасно је да иста не испуњава горе наведене услове за квалификацију понуде а из разлога јер је понуђач у својој понуди доставио гаранцију за озбиљност понуде у оригиналу у пластичној фолији која је на врху затворена наљепницом, (самољепљива трака), на којој се налази печат понуђача који је у цјелости на наведеној наљепници (самољепљива трака) и не прелази на фолију у којој се гаранција налази. На овај начин затворена банкарска гаранција није обезбијеђена од могућности злоупотреба и манипулација истом, с обзиром да постоји могућност отварања и накнадног уметања и вађења докумената а да се при томе не наруши отисак печата.

У овом случају је евидентно да печат не прекрива и наљепницу и фолију, како би се онемогућиле манипулације гаранцијом, па је Уговорни орган мишљења да је исправно поступио приликом оцјене понуде наведеног понуђача, те је исту оцијенио неквапификованом и одбацио због испуњености услова из члана 68. став (1) и став (4) тачка и) ЗЈН БиХ.

Наведено потврђује и пракса Канцеларије за разматрање жалби БиХ што се види из Рјешења број: JN2-02-07-1-2733-09/20 од 22.10.2020. године.

На основу свих материјалних доказа произилази да је Уговорни орган поступак правилно провео, у складу са Законом о јавним набавкама и другим прописима који се односе на њих, те сматра да су жалбени наводи неосновани.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе које морају

бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбен навода жалиоца, у дијелу којим се позива на уношење банкарске гаранције,односно њено паковање у понуди, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и установио да је банкарска гаранција непрописно упакована у пластичну фолију јер се из исте на такав начин иста могла уметати и вадити чиме се нарушава интегритет понуде а што чини повреду поступка јавне набавке.

Жалилац и не оспорава, а што се и види у понуди, да је наљепница постављена преко отвора фолије, али да иста није печатом заштићена, како се иста неби могла одљепљивати.

Дакле, печат је морао бити на једном дијелу наљепнице и једним дијелом обухваћен на фолију,небитно колико је печат наслоњен на фолију и наљепницу, већ је битно да се постави тако да се наљепница не може одљепљивати.

Стога је овај нжалбени навод неоснован.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Илић

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденциј